Małgorzata B. Leszka

(Łódź)

The Attitude of Early Byzantine Emperors towards the Process of Electing Bishops of Constantinople

During the years which passed by from the reign of Constantine the Great to that of Maurice, thirty two Constantinopolitan bishops held their post[1]. Just then the capital and its inhabitants were frequently witnesses of stormy events connected with accessing the throne of the Constantinopolitan bishop. Not only the clergy and city community were involved in the election of bishops, but emperors and persons from their closest surroundings as well. In this article I am trying to answer the question since when, how, and with what results the emperors from 4th to 6th century influenced the appointment of the capital bishops.

There is not a lot of details about Alexander, who during the reign of Constantine the Great was the first Constantinopolitan bishop. According to the tradition Alexander was probably chosen for the bishopric by the bishops and community of the province. It took place in 314[2], when the new capital has not been inaugurated yet.

It is difficult to determine when Alexander's successor, Paul obtained his post. That could have been in 332[3], in 335[4], or even in 337[5] after the

---

[1] The list of bishops according to V. Grumel, *La chronologie*, Paris 1958, p. 434–435. The text omits Evagrius and Maximus the Cynic who were consecrated but they did not take over their offices.

[2] The date of holding the see of Constantinopolitan bishop by Alexander and his successors, following V. Grumel (*op. cit.*). The difference of the date is pointed out in literature.

[3] R. P. C. Hanson, *The Search for the Christian Doctrine of God. The Arian Controversy 318–381*, Edinburgh 1988, p. 280.

[4] P. W. Gidulianow, *Iz istorii razwitija cerkowno-prawitielstwiennoj własti. Wostocznyje patriarchi w pieriod czetyrioch wsielenskich soborow*, Jaroslaw 1908, p. 288; cf. W. Telfer, *Paul of Constantinople*, The Harvard Theological Review 43(1950) 55.

[5] T. D. Barnes, *Emperor and Bishops, A.D. 324–344: Some Problems*, American Journal of Ancient History 3(1978) 66; idem, *Athanasius and Constantius. Theology and Politics in the Constantinian Empire*, London 1993, p. 212–213; M. Di Maio, Fr. Arnold, *Per Vim, Per Caedem, Per Bellum: A Study of Murder and Ecclesiastical Politics in the Year 337 A.D.*, Byzantion 62(1992) 187.

death of Constantine the Great. One is unquestionable. Among the sources, regarding Paul's accession to the bishopric, there are none suggesting that the emperor was involved in it[6].

Paul did not meet with the approbation of emperors. He was forced to escape from the capital many times[7]. In 337 emperor Constantius II called the Arian bishops synod at Constantinople and caused Paul's removal from the post. The capital cathedral was passed over to Eusebius of Nicomedia. Like the emperor himself the new city bishop represented Arian religoius views[8]. It was the first time that the emperor participated in the election. Eusebius got the whole-hearted imperial support. His appointment to the bishopric was strenghtened by a synodical decision as well.

Eusebius died in 341[9]. The things in the capital came to a crisis caused by the existence of two candidates to the throne. The first was Paul, who had just come back to Constantinople from his exile, the other was an Arian adherent, presbyter Macedonius. Serious disturbance took place in

---

[6] Being the main source of information, Sozomen [*Historia Ecclesiastica* (later Sozom., HE), III, 3, *Patrologiae cursus completus... series graeca... accurante*, J. P. Migne, (later PG), t. 67] focuses on the controversies in ecclesiastical circles which caused Paul's elevation to the post of the capital bishop.

[7] The problem of Paul's removal from the bishopric is still being discussed. It is possible, that his first exile occurred when Constantine the Great was still alive (W. Telfer, *op. cit.*, 71; R. P. C. Hanson, *op. cit.*, p. 280) and Paul was able to come back to the capital in 337, soon after Constantine's death. The bishop's next deposition could be dated in 338. According to T. D. Barnes (*Emperor...*, 66; *Athanasius...*, p. 213) Paul's first exile took place in the autumn of 337 during the reign of Constantius II. Then the bishop could hold his post in the years: 342–343, 344–346, and 347–351 (R. P. C. Hanson, *op. cit.*, p. 281–282). Recently the question of Paul's career has been discused by M. Di Maio, *op. cit.*, 206, note 268; T. D. Barnes, *Athanasius...*, p. 212–217.

[8] Socrates, *Historia Ecclesiastica.*, II, 7 (later Socr., HE), PG t. 67; Sozom., HE, III, 4; Theophanes, *Chronographia*, AM 5837, Lipsiae 1883 (later Theoph.); Theodoretus, *Historia Ecclesiastica*, I, 19 (later Theodoretus, HE; ed. Theodoret, *Kirchengeschichte*, herausg. L. Parmentier, Leipzig 1911) – the author wrongly mentions Eusebius as Alexander's successor. For Eusebius of Nicomedia Constantinopolitan bishopric was the third one. He had been earlier appointed bishop of Berytos (Socr., HE, I, 6; Theodoretus, HE, I, 19; Athanasius, *Apologia contra Arianos*, 6, PG 25), and then of Nicomedia (Socr., HE, I, 6; 24; Sozom., HE, I, 15; Theodoretus, *loc. cit.*; Athanasius, *loc. cit.*) before he obtained the throne of the capital bishop. When Paul converted to Nicean – orthodoxy he did not meet the approbation of Constantius II. According to T. D. Barnes (*Athanasius...*, s. 36, 213) Paul's deposition took place in 337. R. P. C. Hanson (*op. cit.*, p. 268) states that it occurred in 338, but G. Dagron (*Naissance d'une capitale. Constantinople et ses institutions de 330 à 451*, Paris 1974, p. 427) suggests the end of 338 or beginning of 339.

[9] G. Dagron states that Eusebius died at the end of 341 (*op. cit.*, p. 430). G. Bardy, *Alexandrie, Antioche, Constantinople (325–451)*, in: *L'Église et les Églises de neuf siècles de douloureuse séparation entre l'Orient et l'Occident. Études et travaux sur l'unité chrétienne offerts à Dom Lambert Beauduin*, Chevetogne 1954, p. 19; T. D. Barnes, *Athanasius...*, p. 213 suggests the same. In P. W. Gidulianow's opinion, (*op. cit.*, p. 291) that happened in 342.

the capital. Emperor Constantius II, residing in Antioch at that time, decided to send military troops under magister equitum Hermogenes' command to the city. Hermogenes was ordered to expel Paul from the office. He would also pacify the inflamming mob. But quite unexpectedly Hermogenes was killed by the crowd. Emperor Constantius himself arrived in Constantinople to punish contumacious inhabitants and expel Paul from the city. But Constantius did not pass Constatinopolitan bishopric over to Macedonius[10]. There was no person to be appointed by the emperor to the post. The situation did not change until 344 when Constantius II finally decided to promote Macedonius to the cathedral. It was caused indirectly by Paul, who in 344 came back to the capital and tried to regain his office. Being away from Constantinople, the emperor ordered prefect Philips to expel Paul from the bishopric and then to pass the churches over to Macedonius[11].

With a few interruptions Macedonius held his post until 360[12] and was then removed from the bishopric. Macedonius was deposed due to worsening relationships between himself and the court. Such a situation provided an opportunity for the clerical enemies of the Constantinopolitan bishop, which led to his removal from the see[13].

The new candidate for the post was proposed by bishop Acacius of Caesarea and his adherents[14], who had greatly contributed to Macedonius' removal from the office. Eudoxius of Germanicaea and his supporters were also subseviented to the capital bishop's appointment to the see[15]. The last was consecrated in 360. There were seventy two bishops participating in the ceremony[16]. Like Eusebius of Nicomedia himself, Eudoxius gained the

---

[10] Socr., HE, II, 12–13; Sozom., HE, III, 7; Theoph., AM 5849. On Hermogenes see A. H. M. Jones, J. R. Martindale, J. Morris, *Prosopography of the Later Roman Empire*, vol. 1, Cambridge 1971, p. 422–423 (later PLRE).

[11] Philip decided to remove Paul from the capital secretly. Macedonius gained the main church of the city escorted by military troops – Socr., HE, II, 16; Sozom., HE, III, 9; Theoph., AM 5849. On Philip – PLRE I, p. 696–697.

[12] Probably in 347 Paul came back to Constantinople and gained his post again. He was soon accused of a plot with usurper Magnentius against emperor Constantius and finally lost the bishopric – R. P. C. Hanson, *op. cit.*, p. 282; cf. W. Telfer, *op. cit.*, 86–88; G. Dagron (*op. cit.*, p. 435–436) states that it occurred in 350. In T. D. Barnes' opinion (*Athanasius...*, p. 217) Paul was removed from the city in 349.

[13] Socr., HE, II, 38, 42; cf. Sozom., HE, IV, 21, 24; Theoph., AM 5852. See also R. Klein, *Constantius II. und die christliche Kirche*, Darmstadt 1977, p. 94–95.

[14] Socr., HE, II, 43.

[15] Sozom., HE, IV, 25. Hermiasz Sozomen, *Historia Kościola*, transl. S. Kazikowski, introd. Z. Zieliński, Warszawa 1989, p. 276, note 155.

[16] Maxime de Sardes, *Le patriarcat oecumenique dans l'Église orthodoxe*, Paris 19 p. 111; *Dictionnoire d'Histoire et de Géographié Ecclésiastique*, sous la direction de R. Aub et E. van Cauwerbergh, vol. 15, Paris 1963, col. 1339.

third cathedral. At first he was bishop of Germanicaea[17], and then of Antioch[18]. Theophanes states that Eudoxius became bishop of the capital because emperor Constantius II ordered to remove Macedonius, and have him replaced by Eudoxius[19]. In Philostorgius' opinion Macedonius was removed from his see thanks to the support which bishop Acacius gained from Constantius II. The emperor also decided to move Eudoxius from Antioch to Constantinople[20]. It seems clear, that the emperor took part in Eudoxius' election to the post. It is possible that it were the clerical circles that chose Eudoxius as the best candidate for Constantinopolitan bishopric, but the emperor gave him his support and consented to the elevation.

Eudoxius held his office during the reign of Constantius II, Julian and Walens. He died in 370[21]. After his death a double election took place. Arian party chose Demophilus, who was the bishop of Beroe. The Orthodox chose Evagrius, which brought about a clash between the adherents of Demophilus and those of Evagrius[22]. When emperor Valens, being far from Constantinople at that time[23] was informated about the events, he sent troops to the capital to prevent further unrest and to remove Demophilus' antagonists. It must be remembered that Valens himself was an Arian adherent. The capital Church came over to Demophilus[24]. The preserved sources testify, that even when the emperor was far away from Constantinople he was interested in the election of the new capital bishop, and he was ready to interfere in the course of ecclesiastic life, when the candidate for the future bishop did not satisfy him.

Demophilus held his post until 380 when he lost the bishopric. That event was directly connected with the change on the imperial throne. In 378 during the battle of Adrianopol emperor Valens was killed. Gratian, the emperor of the West, decided to turn the power under the Eastern part of the empire over to Theodosius[25] who was famous for his pro-Nicean

---

[17] Sozom., HE, III, 5, 11, 14; Socr., HE, II, 19, 37, 40.

[18] Sozom., HE, IV, 12; Socr., HE, II, 40; Philostorgius, *Historia Ecclesiastica*, IV, 4 (later Philostorgius, HE; Philostorgius, *Kirchengeschichte*, ed. F. Winkelmann, Berlin 1972); Theodoretus, HE, II, 26.

[19] Theoph., AM 5852.

[20] Philostorgius, HE, V, 1.

[21] R. P. C. Hanson (*op. cit.*, p. 791) states that Eudoxius died in 369.

[22] Sozom., HE, VI, 13; cf. Socr., HE, IV, 14. On Demophilus as bishop of Beroe see L. Duchesne, *Istorija driewniej cerkwii*, vol. 2, Moskwa 1914, p. 261.

[23] At the moment of Eudoxius death the emperor was on his way to Antioch. He stopped his journey in Nicomedia – Sozom., HE, VI, 13.

[24] *Ibidem*; Socr., HE, IV, 15; cf. Theoph., AM 5861.

[25] On Theodosius' accession see – H. Sivan, *Was Theodosius I a Usurper*, Klio 78(1996) 198–211; R. Malcolm Errington, *The Accession of Theodosius I*, *ibidem*, 438–459.

religious views. Both Sozomen[26], Socrates[27], as well as Theophanes[28], state that the new emperor put bishop Demophilus in a difficult position. He had to convert to orthodoxy or to abandon the bishop's throne. Emperor's decision could be taken not only as an ultimatum, but also as a proposal for the bishop. Demophilus, however, did not accept it. That is why he was expelled by Theodosius the Great. It was necessary to choose another capital bishop. The candidate had to be of the same religious views as the emperor himself. The accession to the bishop's post could be difficult for an Orthodox, because the capital had for years been under the Arian control. There was an Orthodox bishop in Constantinople, Gregory of Nazianzus, nominal the bishop of Sasima[29]. Famous orator and theologian, he was celebrating divine services in Anastasis' Chapel[30]. But there was also another candidate – Maximus the Cynic. He was supported by Peter, bishop of Alexandria. In July 380 Maximus was secretly ordained Constantinopolitan bishop by Alexandrian clergy[31]. This last candidature, however, was rejected by the ruler. Maximus was himself convinced about Theodosius' decision, when he obtained an unsuccessful audience at the court in Thessalonica[32]. In October 380 Theodosius the Great came to the capital. Escorted by military troops he introduced Gregory to the main church of the city[33].

In J. Matthews' opinion the event took place the day after Demophilus' removal from the post, and no further back than three days after the

---

[26] Sozom., HE, VII, 5.

[27] Socr., HE, V, 7.

[28] Theoph., AM 5872.

[29] On Gregory as bishop of Sasima see: J. M. Szymusiak, *Grzegorz Teolog. U źródel myśli chrześcijańskiej IV w.*, Poznań, Warszawa, Lublin 1965, p. 147; R. R. Reuther, *Gregory of Nazianzus. Rhetor and Philosopher*, Oxford 1969, p. 35–38.

[30] Gregory came to Constantinople in 379. On his first years of activity in the capital see – R. R. Reuther, *op. cit.*, p. 42; Święty Grzegorz z Nazjanzu, *Mowy wybrane*, Warszawa 1967, p. 11–12; J. H. W. G. Liebeschuetz, *Barbarians and Bishops. Army, Church, and State in the Age of Arcadius and Chrysostom*, Oxford 1992, p. 158.

[31] J. H. W. G. Liebeschuetz, *op. cit.*, p. 159. On Maximus the Cynic and his machinations see: W. Ensslin, *Die Religionspolitik des Kaisers Theodosius d. Gr.*, München 1953, p. 32; S. J. Ortiz de Urbina, *Nicée et Constantinople*, Paris 1963, p. 164–165; J. M. Szymusiak, *op. cit.*, p. 225–228; C. W. Griggs, *Early Egiptian Christianity from its Origins to 451 c.e.*, Leiden, New York, København, Köln 1991, p. 183–184.

[32] Gregorius Nazianenzus, *Carmina de vita sua*, PG t. 37, col. 1001 sq.; *Gregorio Presbytero Vita S. Patris Nostri Gregorii Theologos*, PG t. 35, col. 284 (later *Vita Gregorii*).

[33] On Gregory's gaining post see: – Gregorius Nazianenzus, *Carmina de vita sua*, col. 1325–1326; idem, *Carmina*, II, 1, 11, PG 37, col. 1119–1125; *Vita Gregorii*, col. 292. It is still questioned what the church to whom emperor Theodosius led bishop into was. It could be either Hagia Sophia, or perhaps Saint Apostles' Church, – cf. R. R. Reuther, *op. cit.*, p. 45, note 1.

emperor entered Constantinople[34]. The synod of bishops convoked by Theodosius at the capital in May 381 officially confirmed Gregory's post[35]. But Gregory soon fell a victim to the intrigues of Alexandrian and Thessalonican bishops. They accused him of uncanonical appointment to the see (the Church rule forbade changing one bishop's throne for another). Because of the increasing tension around his person Gregory himself decided to leave the cathedral[36].

Emperor Theodosius the Great was not satisfied with such a situation as it harmed the reputation of the capital Church. Gregory of Nazianzus had to be replaced by another bishop. Sozomen's *Ecclesiastical History*, which is the main source of information, states that the emperor took an active part in the election of the new patriarch. He ordered bishops who gathered at the synod to prepare a list of all candidates. Theodosius left the choice to himself. Among the candidates there was Nectarius, a native of Tarsus in Cilicia, who was not even baptized. Nectarius was proposed as a candidate by bishop Diodor of Tarsus. That candidature however was not accepted by all the bishops. Still, Nectarius gained full imperial support. In spite of all emperor Theodosius imposed his will on the clergy. Nectarius, soon after being baptized, was ordained bishop of Constantinople[37]. Sozomen's account of the events is being completed by Theophanes. In that last opinion Nectarius' accession was a result of cooperation of both

---

[34] J. Matthews, *Western Aristocracies and Imperial Court A.D. 364–425*, Oxford 1975, p. 122–123.

[35] Sozom., HE, VII, 7; Gregorius Nazianenzus, *Carmina de vita sua*, col. 1525–7. Gregory was acclaimed bishop of Constantinople by clergy under Meletius, Antiochene bishop's leadership. At the same synod Maximus the Cynic's appointment to the post was repudiated – Sozom., HE, VII, 9; Theodoretus, HE, V, 8; can. 4 – Constantinople 381 (ed. C. J. Hefele, *Histoire des conciles d'après les documents orginaux*, trad. H. Leclerq, t. II, 1, Paris 1908, p. 26; later H–L).

[36] On Gregory's leaving the Constantinopolitan bishopric in June 381 see – P. W. Gidulianow, *op. cit.*, p. 537–538; S. J. Ortiz de Urbina, *op. cit.*, p. 176–178; J. M. Szymusiak, *op. cit.*, p. 235; A. M. Ritter, *Das Konzil von Konstantinopel und sein Symbol. Studien zur Geschichte und Theologie des II. ökumenischen Konzils*, Göttingen 1965, p. 104–105; J. Matthews, *op. cit.*, p. 126; D. J. Genakoplos, *The Second Ecumenical Synod of Constantinople (381): Proceedings and Theology of the Holy Spirit*, The Greek Orthodox Theological Review 27(1982) 411–412. See also Gregory's own homily, which was delivered before the synod – Oratio XLII, PG t. 36, col. 457–492.

[37] Sozom., HE, VII, 8. See also – Sokrates Scholastyk, *Historia Kościoła*, transl. S. Kazikowski, introd. E. Wipszycka, commentary A. Ziółkowski, Warszawa 1986, p. 402–403. Nectarius could have also been proposed as a candidate for the bishopric by Flavian, bishop of Antioch – A. P. Lebiediew, *Wsielenskije sobory IV i V ww. Obzory ich dogmaticzeskoj dejatiel'nosti w swiazi s naprawlenijami szkol aleksandrijskoj i antiochijskoj*, St. Pietierburg 1904, p. 160. The new capital bishop was consecrated in June 381 by Timothy, bishop of Alexandria, and Cyril, bishop of Jerusalem (Maxime de Sardes, *op. cit.*, p. 120). On Nectarius' earlier career – PLRE I, p. 621.

the emperor and the clergy[38]. In Socrates'[39] and Theodoret's[40] relations the capital bishop was chosen only by the bishops alone. It seems that the two last stories are rather emasculate. It is not likely that the emperor left the choice of the bishop solely to the decision of the clergy, particularly as they used to quarrel among themselves. Were it even true, the proposed candidate had to be accepted by Theodosius himself.

When in 395 Theodosius the Great died, the position of the Constantinopolitan Church was strong. An evidence of such a situation was canon 3 of the council of Constantinople I (381) which gave the capital bishop an honourable place just after the bishop of Rome[41].

In 397 patriarch Nectarius died. Emperor Arcadius and his court were interested in the appointment of a new clergyman to the bishopric. Many bishops arrived in Constantinople to choose the patriarch. Among them was Theophilus, bishop of Alexandria, summoned to the capital by the emperor[42]. Theophilus tried to have Isidore, his own candidate to the capital bishopric appointed, but the Alexandrian patriarch's efforts proved ineffective as the court circles opposed them. The omnipotent eunuch Eutropius threatened Theophilus with disclosure of the crimes and intrigues which that last had commited as a bishop, and in such a way he forced him to give up his plans[43]. Sozomen[44] and Socrates[45] announce that the candidate of both the clergy and city community was John Chrysostom, presbyter from Antioch, a famous orator and moralist. They also suggest that this candidate gained the emperor's approval. John was secretly moved to Constantinople by Asterius, governor of the East. The way he left Antioch shows that the state authorities feared resistance from the local community, which would undoubtfully protest against the loss of their favourite priest[46]. Also Theodoret[47] and Theophanes[48] confirm that the emperor participated in bringing John to the capital. Similar to Theodoret and Theophanes is also George of Alexandria's (author of John Chrysostom's

[38] Theoph., AM 5876.
[39] Socr., HE, V, 8.
[40] Theodoretus, HE, V, 8.
[41] H-L, II, 1, p. 24.
[42] Socr., HE, VI, 2; cf. Sozom., HE, VII, 2; Theoph., AM 5892.
[43] Socr., HE, VI, 2; Sozom., HE, VIII, 2; Theoph., AM 5892. On Isidore see C. W. Griggs, *op. cit.*, p. 187. On Eutropius J. R. Martindale, PLRE, vol. II, Cambridge 1980, p. 440–444.
[44] Sozom., HE, VIII, 2.
[45] Socr., HE, VI, 2.
[46] Sozom., HE, VIII, 2; Palladius, Dial. 5 (Palladios, *Dialogue sur la vie de Jean Chrysostome*, t. 1–2, éd. A. Malingrey, P. P. Leclercq, Paris 1988; Palladius does not mention the name of the official). On Asterius see PLRE II, p. 171.
[47] Theodoretus, HE, V, 27.
[48] Theoph., AM 5892.

biography) account of the events, preserved fragmentarily in the Photius' collection[49]. According to Palladius' testimony, John Chrysostom's friend and biographer, the Antiochene priest was raised to the post of the capital bishop, thanks to the efforts of eunuch Eutropius[50]. The new patriarch was consecrated on 26 February 398 and it occurred undoubtedly with the court's approval[51]. John got the support of Arcadius and Eutropius, because clever deeds against the Arians in Antioch guaranteed elimination of their problem in Constantinople as well. It must be remembered that since the reign of Theodosius the Great that was a religious policy of the court[52].

The new patriarch did not ensure peace for his cathedral. John's uncompromising character brought about a clash with the clergy and monks whom he was trying to enforce rigorous discipline. Also Alexandrian patriarch Theophilus turned against him, aiming at depriving the Constantinopolitan patriarch of his dignity. To add to this John also fell out of favour of the palace circles, especially of empress Eudoxia, because of his unceremonius attack on the persons who living beyond their means. Finally John was condemned by two synodes and removed from the bishopric in 404[53].

The new capital bishop was chosen Arsacius. He was consecrated on 27 June 404[54]. Arsacius was patriarch Nectarius' brother[55]. He was engaged in the struggle with John Chrysostom, and even accused his predecessor at the synod of the Oak[56]. The sources do not mention if the emperor participated in Arsacius' elevation to the post, but it seems unlikely for

---

[49] Photius, *Bibliotheca*, cod. 96 (Photius, *Bibliotheque*, éd. R. Henry, t. 1–2, Paris 1959–60).

[50] Palladios, Dial. 5.

[51] It is interesting that John was consecrated by his future main enemy – Theophilus, bishop of Alexandria (Socr., HE, VI, 2). Cf. K. M. Setton, *Christian Attitude Towards the Emperor in the Fourth Century. Especially as Shown in Addresses to the Emperor*, New York, London 1941, p. 163.

[52] J. H. W. G. Liebeschuetz, *Barbarians...*, p. 166 sq.

[53] On the circumstances which led to John's removal from the post see F. van Ommeslaeghe, *Que vaut le temoignage de Pallade sur le procès de Saint Jean Chrysostome?*, Analecta Bollandiana 95(1977) 389–414; idem, *Jean Chrysostome en conflict avec l'imperatrice Eudoxie. Le dossier et les origines d'une légende*, *ibidem*, 97(1979) 131–159; idem, *Jean Chrysostome et le peuple de Constantinople*, *ibidem*, 99(1981) 329–349; J. H. W. G. Liebeschuetz, *Friends and Enemies of John Chrysostom*, in: idem, *From Diocletian to the Arab Conquest: Change in the Late Roman Empire*, Variorum 1990, V, p. 85–111; idem, *The Fall of John Chrysostom*, in: *ibidem*, IV, p. 1–31; idem, *Barbarians...*, p. 195sq.

[54] J. B. Bury (*History of the Later Roman Empire from the Death of Theodosius I. to the Death of Justinian*, vol. 1, New York 1958, p. 157) states that it occurred on 26 June 404.

[55] Socr., HE, VI, 19; Sozom., HE, VIII, 23; Theoph., AM 5898.

[56] Photius, *Bibliotheca*, cod. 59.

the ruler not to be interested in the choice of a new patriarch. Even if the candidate for the bishopric had been appointed by the bishops he had to obtain full imperial support. Sozomen mentions that Arsacius, being Constantinopolitan bishop, held synodes, together with emperor Arcadius which resulted in a combat against John Chrysostom's supporters[57].

Arsacius died on 11 November 405, having held his post for a few months only. The clergy and Constantinopolitan community had to choose another patriarch. Socrates[58] and Sozomen[59] write, that though there were many candidates for the bishop's throne it was passed over to Atticus, Constantinopolitan presbyter. He was a native of Sebaste in Armenia. Atticus was one of those clergymen, who had been engaged in the struggle with John Chrysostom at the synod of the Oak[60]. He was consecrated at the beginning of 406. Just as in the case of Arsacius, the sources do not mention emperor Arcadius' participation in the election. In spite of that we are sure, that Atticus was accepted by the ruler and his appointment to the post agreed with Arcadius' will. The emperor was certain that the activity against John Chrysostom's adherents, which had been carried on by him since 404, would be continued by the new patriarch.

Atticus died on 10 October 425. He survived emperor Arcadius by seventeen years. The election of a new patriarch was not easy. There were two candidates: presbyters Philip and Proclus. However, the capital cathedral came over to still someone else. It was Sisinnius, a priest from Elaya. In Socrates' opinion the future patriarch was famous for his care for the poor[61]. Photius states, that the election of the patriarch was left by Theodosius II to the decision of the bishops. The ruler summoned a synod at Constantinople specially for that occasion[62]. Sisinnius gained the bishopric as the result of the decision of the bishops, but his post had probably been erlier consulted with the emperor. We should not believe Socrates' words, that Sisinnius was elevated to the post by the will of all the community[63].

Sisinnius' death in 427 put the the problem of the new capital bishop into question once more. Constantinopolitan clergymen, Philip and Proclus were once more proposed by their adherents as the candidates for the

---

[57] Sozom., HE, VIII, 23; cf. *Theodosiani Libri XVI cum Constitutionibus Sirmondianis*, XVI, IV, 6, ed. T. Mommsen, P. M. Meyer, vol. 1–2, Berolini 1954.

[58] Socr., HE, VI, 20.

[59] Sozom., HE, VIII, 27.

[60] Photius, *Bibliotheca*, cod. 59.

[61] Socr., HE, VII, 26. Photius mentions, that Philip exceeded Sisinnius in fluency – Photius, *Bibliotheca*, cod. 35. On Philip's life – Socr., HE, VII, 27.

[62] Photius, *Bibliotheca*, cod. 59.

[63] Socr., HE, VII, 26.

capital bishopric[64]. To avoid further quarrels, the court decided to pick up the initiative. Regarding people's vanity and greed for power the new patriarch had to be chosen from outside the Constantinopolitan clergy circles. That is why an Antiochene monk, named Nestorius, was called to the capital[65]. He was consecrated in April 429.

Just as in the times of emperor Arcadius, the appointment of the Antiochene priest under Theodosius II's did not bring peace to the Constantinopolitan Church. Nestorius' views concerning the nature of the Mother of Christ resulted in his accusation of heresy. Theophilus, Alexandrian patriarch, who was trying to overthrow the influences of the Constantinopolitan Church in the East, and who was known as unfavourable to the Antiochene theological school, stood out against Nestorius. Among the bishop's enemies there was the Bishop of Rome, too. As a result the Constantinopolitan patriarch was deprived of his post at the Ephese Council in 431 and was forced to leave the capital[66].

Giving the account of the next capital bishop's appointment Socrates[67] states that Proclus once more entered the lists against Philip. He mentions, that the first candidate beat up the other. Yet Proclus did not gain the bishopric. In Socrates' opinion some influential persons decided to pull the wires in order, that Proclus should not be elevated to the dignity. They argued that according to a Church canon no clergyman, who had been previously appointed to one bishopric could be appointed to another. Finally the throne of the Constantinopolitan patriarchs was gained by

---

[64] *Ibidem*, 29. Proclus was formally a bishop at that moment, because patriarch Sisinnius had earlier granted him the see of Cyzicus. However the local community did not accept Proclus and chose his own bishop (Theoph., AM 5921). On Proclus as bishop of Cyzicus see Evagrius, *Historia Ecclesiastica*, I, 8 (later Evagrius, HE; – *The Ecclesiastical History of Evagrius with the Scholia*, ed. J. Bidez, L. Parmentier, Amsterdam 1964); Socr., HE, VII, 41.

[65] Socr., HE, VII, 29; Liberatus, *Breviarium cause Nestorianorum et Eutychianorum*, 1, 4, (later Liberatus, *Breviarium*), *Patrologiae cursus completus... series latina*, t. 67. See also J.B. Bury, *op. cit.*, p. 351, note 1; J. Rucker, *Nestorios*, in: *Real-Encyclopädie der classischen Altertumwissenschaft* (later RE), Bd. 17, col. 127. Nestorius was a native of Germanicaea (Theoph., AM 5923; Socr., HE, VII, 29; Liberatus, *Breviarium*, 1, 4). He was Diodore of Tarsus and Theodore of Mopsuestia disciple (G. Downey, *A History of Antioch in Syria from Seleucus to the Arab Conquest*, Princeton 1961, p. 161–162). As a monk Nestorius was living in a monastery close to Antioch (Evagrius, HE, I, 7).

[66] On Nestorius' religious views see: J. N. D. Kelly, *Początki doktryny chrześcijańskiej*, Warszawa 1988, p. 232–237. The circumstance which led to bishop's removal from the post are discussed by: A. P. Lebiediew, *op. cit.*, p. 166ff; P. W. Gidulianow, *op. cit.*, p. 626 sq; W. H. C. Frend, *The Rise of Monophysite Movement*, Cambridge 1972, p. 16–24; K. Ilski, *Sobory w polityce religijnej Teodozjusza II*, Poznań 1992, p. 9 sq, 33 sq; S. Bralewski, *Postawa cesarza Teodozjusza II wobec biskupów*, Acta Universitatis Lodziensis, Folia Historica 48(1993) 41–48; A. de Halleux, *Nestorius. Histoire et Doctrine*, Irenikon 56(1993) 38–51.

[67] Socr., HE, VII, 35.

presbyter Maximian[68]. Who those influential persons, mentioned by Socrates could be? Perhaps it was emperor Theodosius II himself, who in the preceding years opposed Proclus' elevation to the bishopric. It could be Cyril, bishop of Alexandria, who had above-mentioned Maximian, as his own candidate for the capital bishop's post. We must remember that Maximian had supported Cyril during the struggle against Nestorius. Maximian was consecrated on 25 October 431. The ceremony was conducted by some bishops from Cyrils circles[69]. Maximians' elevation met undoubtedly with the emperor's approval.

Maximian died after only three years of holding his see. Like in similar situations the court was interested in the election of his successor. As Socrates states, Theodosius II decided to appoint Proclus to the post this time. The new patriarch was consecrated on 12 or 13 April 434, while his predecessor's body has not yet been buried[70]. It is interesing to know why Theodosius II decided to promote the person, who had not been accepted by him earlier. The answer may be found in Socrates' relation. The Church historian states, that the ruler decided to choose Proclus to avoid controversies and quarrels in the Constantinopolitan Church circles[71]. But it must be remembered, that the anti-Nestorian policy could be guaranteed by Proclus as well, because already in 428 Proclus had stood up against Nestorius' religious views concerning Theotokos[72]. Moreover, Proclus was acquainted with the matters of the capital Church as he had been Constantinopolitan patriarch Atticus' secretary and attendant[73].

After Proclus' death, a Constantinopolitan clergyman from Hagia Sophia, named Flavian was chosen as his succesor (July 446)[74]. The new patriarch was connected with the Antiochene theological school[75]. The sources do not mention if Flavian's candidacy was forced upon the clergy by emperor Theodosius II, but it seems that like in the other cases concerning the election of the capital bishop, the future patriarch would not be able to accept his post without the ruler's consent. It is a fact that after Flavian's appointment to the post Theodosius II, following the advise of his influential eunuch Chrysaphius,

[68] Socr., HE, VII, 35; Liberatus, *Breviarium*, 7; Theoph., AM 5925; On Maximian see: A. P. Lebiediew, *op. cit.*, s. 203.

[69] One of Maximian's consecrators was Juvenal, bishop of Jerusalem, Cyril's close associate – E. Honigmann, *Juvenal of Jerusalem*, Dumbarton Oaks Papers 5(1950) 224–225.

[70] Socr., HE, VII, 40.

[71] *Ibidem*.

[72] P. Th. Camelot, *Éphèse et Chalcédoine*, Paris 1962, p. 82–84.

[73] Socr., HE, VII, 41.

[74] Theoph., AM 5939.

[75] A. P. Lebiediew, *op. cit.*, p. 221–222; Loofs, *Flavianes von Konstantinopol*, RE, Bd. 6, col. 95; P. Hughes, *The Church in the Christian Roman Empire (427–692)*, London 1944, p. 8.

demanded from the patriarch an eulogion of gold instead of the commonly accepted bread[76].

When in 448 at the synod in Constantinople patriarch Flavian brought about archimandryte Eutyches the condemnation of[77], the abbot, whose adherent was the above mentioned Chrysaphius[78], the situation in the capital and beyond it became tense. Eutyches had Dioscorus, patriarch of Alexandria on his side. Dioscorus was reluctant to the influence of the Antiochene theological school in the capital. He also combated against the increasing power of the Constantinopolitan patriarch[79]. In August 449 during the synod summoned by the emperor at Ephesus, Eutyches' religious views were recognized as orthodox. Flavian was condemned and lost his see in spite of the support of the Bishop of Rome. It all happened with full court's approval[80].

The way patriarch Flavian lost his post undoubtedly influenced his successor's elevation. The new head of the capital cathedral became Anatolius, a representative of the Alexandrian patriarch Dioscorus[81]. It is difficult to say exactly when Anatolius was consecrated (was it either in November 449, or March 450, or perhaps in June 450)[82]. The question arises to what extent the emperor and persons from his closest surrounding were involved in Anatolius' election. It is no suprise that the newly chosen patriarch was the candidate of Dioscorus and his adherents. As an apocrisiarius of Alexandrian bishops' Anatolius stayed at Constantinople and had an opportunity to learn the capital and its environment very well. However, in his correspondence with pope Leo, Anatolius himself states that emperor Theodosius II, due to some discord of opinion in the local Church, decided

---

[76] Theoph. AM 5940; cf. Evagrius, HE, II, 2.; Ewagriusz Scholastyk, *Historia Kościoła*, transl. S. Kazikowski, introd. E. Wipszycka, Warszawa 1990, p. 46, note 9. On Chrysaphius – PLRE II, p. 295–297.

[77] A. P. Lebiediew, *op. cit.*, p. 225 –230; P. Th. Camelot, *op. cit.*, p. 90–91; J. N. O. Kelly, *op. cit.*, p. 246–248; K. Ilski, *op. cit.*, p. 43–49.

[78] On relations between Chrysaphius and Eutyches – Liberatus, *Breviarium*, 11 (he states that Chrysaphius was Eutyches' godson); *Victor Tonnennensis Episcopi Chronica a. 450*, ed. T. Mommsen, *Monumenta Germaniae Historica, Auctores Antiquissimi*, t. XI; Theoph. AM 5940.

[79] P. W. Gidulianow, *op. cit.*, p. 685–688.

[80] *Ibidem*, p. 690 sq.; H. Chadwick, *The Exile and Death of Flavian of Constantinople: a Prologue to the Council of Chalcedon*, The Journal of Theological Studies 6(1955) 17–34; P. Th. Camelot, *op. cit.*, p. 105–114; C. W. Griggs, *op. cit.*, p. 204–205.

[81] Anatolius was not only Dioscorus, but also Cyril's apocrisiarius in the capital. He played an active role with that latter in the struggle against Constantinopolitan patriarch Nestorius (J. Andriejeww, *Konstantynopolskie patriarchi ot wriemieni chalkidonskogo sobora do Fotija*, Sergiew Posad 1895, p. 206–207).

[82] R. V. Sellers, *The Council of Chalcedon*, London 1962, p. 94, note 4; W. H. C. Frend, *The Rise of the Monophysite...*, p. 43, note 3.

to appoint someone from outside the capital clergy circles to the Constantinopolitan bishopric[83]. This two relations are in a way complementary. It is possible, that after Flavian's fall, the confused Constantinopolitan clergy tried to promote various candidates to the post of the bishop. However Dioscorus, who was the winner of the Ephese synod, together with emperor Theodosius II saw Anatolius, as the best candidate, as in their opinion, he guaranteed the continuity of the religious policy of the court.

Theodosius II died on 28 July 450. Marcian's accession to the throne rapidly changed the political situation of the Empire. The newly chosen emperor opposed to strenghtening of the influences of Alexandrian patriarches, giving his backing to the capital Church's bishop and accepted his efforts to gain the dominating position among the Eastern patriarches. The evidence of such a situation was the council of Chalcedon (451) and its decisions.

Anatolius, though holding his post during the reign of Theodosius II, was not removed by Marcian. The next Constantinopolitan bishop was not chosen until Anatolius' death in 458. Anatolius' successor was Gennadius[84], a clergyman who represented Chalcedonian religious views. Before his accession to the bishop's throne Gennadius' had been known as an opponent to Cyril's theology. It seems that it could be the main reason why he gained the bishopric. The other candidate to the bishopric, Acacius, the guardian of Constantinopolitan orphanotrophy was rejected[85]. Gennadius' appointment to the post was probably the result of the common decision of the clergy and emperor Leo I's. They chose the man who warranted continuity of anti-alexandrine policy of the court.

In 472, after Gennadius' death, the above-mentioned Acacius was chosen his successor[86]. It may be surprising why the court changed its point of view to Acacius. It is possible that during his stay at Constantinople Acacius was able to build himself a strong position among the emperor's closest surrounding. As the result of it Acacius gained Zeno's, emperor Leo I's son-in-law's support[87], and was probably accepted by the emperor himself. Patric T. R. Gray who analyses the situation states:

---

[83] *Leonis Magni Opera*, PL 54, ep. 53 *Anatoli ad Leonem*, col. 853–855.

[84] Theodoros Anagnostes, *Kirchengeschichte*, hrsg. G. Ch. Hansen, Berlin 1971, p. 106 (later Theodoros Anagn.). Gennadius was consecrated in August or September 458.

[85] It is possible that Acacius was turned down because of his connections with Timothy Ailuros, Monophisite patriarch of Alexandria, whose influences in the capital he was trying to strengthen (P. T. R. Gray, *The Defense of Chalcedon in the East (451–553)*, Leiden 1979, p. 24). Later each of them took his own road.

[86] Evagrius, HE, II,11. In P. T. R. Gray's opinion (*op. cit.*, p. 24) it occurred in 471.

[87] Anonyma E Suda, 1, in: *The Fragmentary Classicising Historians of the Later Roman Empire. Eunapius, Olympiodorus*, Priscus and Malchus, text, transl. R. C. Blockley, vol. 2, Liverpool 1983, p. 474.

Acacius was not a native of Constantinople, nor was he representative of theological sympathies of that city. He probably owed his election more to imperial than to ecclesiastical favour"[88].

Patriarch Acacius' successor was Fravitta (December 489)[89]. The sources do not mention how he gained the post, and if the contemporary emperor Zeno took any part in his election. It is likely that just in the case of other elections, this candidacy must have been agreed with the ruler. Fravitta was chosen to the bishopric probably because of his acceptance of Henoticon, the document of 482, which voiced an official position of emperor Zeno in religious cases.

Fravitta died after four months of holding his post[90]. His successor was presbyter Euphemius, governor of the orphanotrophos in Neapolis[91]. It is difficult to determine if the emperor exerted an influence on Euphemius' election and if Euphemius' candidacy was put forward by Zeno or by the clergy. Euphemius was the last to be appointed to the capital bishop's throne during the reign of Zeno. In 491 Anastasius was proclaimed new Augustus. The relations between the city bishop and the ruler were not favourable. Euphemius, who had not signed Zeno's Henoticon, turned to Chalcedonism under Anastasius', which stood in open contradiction with the views of the emperor who gravited towards Monophysitism. As the result in 496 Euphemius was forced by the emperor to abandon his cathedral[92].

In July 496 Macedonius II was appointed Euphemius' successor. His elevation to the bishopric occurred at emperor Anastasius' will[93]. The new patriarch was a relative of bishop Gennadius[94], who had governed the capital Church under the reign of Leo I. Macedonius also stayed in close relations with empress Ariadne and Pompeius, emperor Anastasius' nephew[95]. It seems that Macedonius' connections with this influential persons could have also contributed to his obtaining the emperor's support. But the most essential was that being the capital bishop, Macedonius was ready to sign Henoticon, representing official state's authorities' views on religious matters, while the previous patriarch had refused to do so[96].

---

88 P. T. R. Gray, *op. cit.*, p. 24.

89 Evagrius, HE, III, 23; Theoph. AM 5981.

90 Evagrius, *loc. cit.* The patriarch died in March 490.

91 Theoph., AM 5981.

92 W. H. C. Frend, *The Rise...*, p. 200; idem, *The Fall of Macedonius in 511 – a Suggestion*, in: *Kerygma und Logos. Beiträge zu den geistesgeschichtlichen Beziehungen zwischen Antike und Christentum*, 1979, p. 184; cf. P. Charanis, *Church and State in the Later Roman Empire. The Religious Policy of Anastasius the First*, Thessaloniki 1974, p. 55–56; P. T. R. Gray, *op. cit.*, p. 35.

93 Theodoros Anagn. p. 128; cf. Theoph., AM 5988.

94 Theodoros Anagn., p. 129; Theoph, AM 5989.

95 P. Charanis, *op. cit.*, p. 59.

96 Theodoros Anagn., p. 129; Theoph. AM 5988.

In spite of that in 511 Macedonius II was dismissed from the post by Anastasius, on account of supporting Chalcedonism. The emperor's decision was confirmed by the synod, which Anastasius called at Claudiopolis[97].

Macedonius' successor was Timothy (October 511)[98]. As the presbyter of the capital Church he had supervised sanctuary estate[99]. Describing the circumstances of his accession Theophanes writes that emperor Anastasius, while yet Macedonius II held his see, tried with the help of generous gifts to make the monks and clergy choose another patriarch. And when Macedonius lost his post, the ruler appointed Timothy, who supported Monophysites, to the bishop's throne[100].

When Timothy died in April 518[101] Anastasius appointed John II to his see. He was presbyter and Constantinopolitan Church synkellos[102]. John II's elevation was the last during the reign of Anastasius, because on 8/9 July the emperor died.

In spite of the change on the imperial throne, and Justin I's declaration of Chalcedonism, John II remained at his post[103].

Only after John's death in February 520 Epiphanius, a Constantinopolitan Church synkellos, took over the patriarch's throne[104]. It is difficult to say if the emperor exerted any presure on Epiphanius' election and what conditions were taken into consideration in the selection of the candidates. It seems that Epiphanius was accepted by Justin I and his successor Justinian the Great, so he was able to administer the Constantinopolitan Church until his death in 536[105].

Epiphanius' successor was Anthimus, former bishop of Trapezus[106]. The new patriarch was famous of his ascetic life[107]. It seems, that Anthimus

---

[97] On the circumstances which lead to Macedonius II's fall see: P. Charanis, *op. cit.*, p. 65–71; Frend, *The Fall...*, p. 186–198; P. T. R. Gray, *op. cit.*, p. 38–39.

[98] Zacharias, *Historia Ecclesiastica*, VII, 9 (Zacharias Rhetor, *Historia Ecclesiastica*, ed. E. W. Broooks, *Corpus Scriptores Christianorum Orientalium*, *Scriptores Syri*, ser. III, t. 5–6, Lovanii 1924 (later Zacharias, HE).

[99] Theodoros Anagn., p. 139–140.

[100] Theoph., AM. 6004.

[101] W. H. C. Frend, *The Rise...*, p. 233.

[102] Theoph., AM 6010. He was consecrated on 17 April 518.

[103] It probably contributed to John II's agreement to the emperor's religious policy. In 519 the patriarch subscribed a document restoring an union between the Roman and Constantinopolitan Churches, which had been broken under patriarch Acacius.

[104] Theoph., AM 6012.

[105] W. H. C. Frend, *The Rise...*, p. 197.

[106] Once more the state authorities omitted the Church rule, which forbade clergy to change one bishop's throne for another. On Anthimus as bishop of Trapezus see: Theoph., AM 6029; Zacharias, HE, IX, 19; Joannes Ephesinus, *Historia Ecclesiastica*, I, 42 (Joannes Ephesinus, *Historia Ecclesiastica*, ed. E. W. Brooks, CSCO 104, Scriptores Syri 53, Louvain 1935 (later Joannes Ephesin., HE); Liberatus, *Breviarium*, 20; Victor Tonn., a. 537.

[107] W. H. C. Frend, *The Rise...*, p. 270–271.

gained popularity in the court circles, also as a result of his participation in a theological dispute, between the Monophysites and the Orthodox, organized by Justinian the Great in 532[108]. However it was not the emperor, but his wife Theodora that pulled the strings to cause Anthimus' elevation to the bishopric[109]. Anthimus was probably accepted by the emperor himself, because the ruler did not force him to leave the bishopric at once. Positive relations between Justinian and the patriarch did not continue long. In 536 Anthimus resigned from his post as his conversion to Monophysitism made cooperation with the orthodox ruler impossible[110]. Justinian personally ordered the clergy, that gathered at the Constantinopolitan synod (May–June 536) to condemn Anthimus as a heretic[111].

As the new patriarch was appointed Menas, Alexandrian by birth. Menas consecration which took place in March 536 and was celebrated by pope Agapetus, staying at that time in Constantinople[112]. The preserved accounts referring to Menas' elevation, concentrate on the pope's participation in the event only[113]. But it is rather impossible that Agapetus' steps were independent. The fact that Menas remained at his bishopric suggests that his candidacy to the post was accepted by the emperor, and probably had been consulted with him erlier.

After Menas' death (24 August 552), the Constantinopolitan cathedral passed over to Eutychius. He was a monk, but also a presbyter. Before his accession Eutychius had been an apocrisiarius of the bishop of Amaseia[114]. In Evagrius' opinion Eutychius was appointed to the capital bishopric at emperor Justinian's will[115] who gave the monk his favour[116]. Theophanes completes that information. He says that Eutychius was elevated to the post while his predecessor unburied body was still lying in a sanctuary[117].

---

108 *Ibidem*; P. T. R. Gray, *op. cit.*, p. 59.

109 Liberatus, *Breviarium*, 20; cf. Victor Tonn., a. 537.

110 Evagr., HE, IV, 11. On Anthimus' leaving the post in 536 see: Ewagriusz Scholastyk, *op. cit.*, p. 180–181, note 18–19; L. Duchesne, *L'Église au VIe siècle*, Paris 1925, p. 95; E. Schwartz, *Zur Kirchenpolitik Justinians*, in: idem, *Gesammelte Schriften*, t. 4, Berlin 1960, p. 286–290; W. H. C. Frend, *The Rise...*, p. 271–273.

111 W. H. C. Frend, *Old and New Rome in the Age of Justinian* in: idem, *Religion, Popular and Unpopular in the Early Christian Centuries*, London 1976, XX, p. 23; idem, *The Rise...*, p. 272. On date and the synod's process see also P. T. R. Gray, *op. cit.*, p. 59–60.

112 Liberatus, *Breviarium*, 21. Agapetus was staying in the capital, as a representative of the Ostrogothic king, Theodahad – E. Schwartz, *op. cit.*, p. 151; W. H. C. Frend, *The Rise...*, p. 272.

113 Theoph., AM 6029; *Liber Pontificalis*, ed. T. Mommsen, MGH, *Gestorum Pontificum Romanorum*, vol. 1, Berolini 1898, p. 53.

114 Evagrius, HE, IV, 38; Theoph., AM 6044. On Eutychius as apocrisiarius see also Malalas, *Chronographia*, Bonnae 1831, p. 486; Joannes Ephesinus, HE, I, 42.

115 Evagrius, HE, IV, 38.

116 *Vita Eutychii*, 23.

117 Theoph., AM 6044.

The new patriarch did not hold his cathedral for a long time. When in 564 he refused to sign the emperor's edict in which Christ's body was recognized as resistant to damage and suffer, Eutychius was deprived of the post and condemned by the synod in 565[118]. However he did not leave the Constantinopolitan Church forever, because after the death of John Scholasticus', his successor on the post, he was able to come back to the capital, and obtained the patriarch throne again[119].

But before it occurred the Constantinopolitan Church had been ruled for more than twelve years by John Scholasticus (31 January 565–31 August 577). Before his consecration John had been an apocrisiarius of the Antiochene bishop in the capital[120]. He enjoyed an expert reputation in canonical law[121]. The information about John's appointment to the post is rather enigmatic, but in the hagiographical „Vita Eutychii" there is a statement, which suggests that John's elevation to the see was celebrated with the emperor's approval[122]. John's nomination to the post of the bishop of Constantinople was the last during the reign of Justinian the Great, as on 14 November 565 the ruler died.

John Scholasticus' death occurred during the reign of Justin II. Due to the emperor's mental disease all power passed over to Tiberius, Justin II's adopted son. When John Scholasticus died, Tiberius allowed Eutychius, who had lost his bishopric in 565, to come back to Constantinople, and to take up John's function. Only after Eutychius' death (April 582) it came to the new patriarch election. John the Faster, a native of Cappadocia, who was deacon in Hagia Sophia in Constantinople, was appointed to the post[123]. John of Ephesus writes that the future bishop doubted whether he should accept the see or not. But emperor Tiberius ordered to lead him to the palace and keep under guard. Then the emperor not with difficulty persuaded John to take the holy orders[124]. Even if John of Ephesus' account is hagiographical, we must notice that Tiberius was interested in John the Faster's appointment to the post. Undoubtedly the candidacy of

---

[118] P. van den Ven, *L'accession de Jean le Scholastique au siège patriarcal de Constantinople en 565*, Byzantion 35(1965) 324–328; P. Allen, *Neo-Chalcedonism and the Patriarchs of the Late Sixth Century, ibidem*, 50(1980) 10–11.

[119] Theoph., AM 6070; Evagrius, HE, V, 16.

[120] Theoph., AM 6057. John was a native of Sirimis in Cynegica which belonged to the area of Antioch (Evagrius, HE, IV, 38). On his elevation to the bishop post – Zonaras, *Epitome historiarum*, t. 3, ed. Büttner-Wobst, Bonn 1897, p. 173.

[121] P. van den Ven, *op. cit.*, 320.

[122] *Vita Eutychii*, 37 (the author does not mention Eutychius' successor's name).

[123] Theoph., AM 6074; see J. Andriejeww, *op. cit.*, p. 258. He was consecrated on 12 April 582 r.

[124] Joannes Ephesin, HE, III, 39.

a person widely known and respected because of his saintly life could bring honour to the capital cathedral[125].

John died on 2 September 595, however the new patriarch was not chosen to the post until the beginning the next year. The city bishop was appointed Cyriac, a steward from Hagia Sophia[126]. It seems that Cyriac's nomination was directly connected with the office he had held before his consecration. When John the Faster, Cyriac's predecessor was heading the Constantinopolitan Church, he did not pay attention to the material values of the word. In Theophylacts' opinion[127] the patriarch died as emperor Maurices' debtor and left no valuable goods. Even if that accounts were exaggerated, it must be noted that during Cyriac's rule the capital Church estate was of secondary importance. That may have made Tiberius to entrust the bishopric to Cyriac, whose financial abilities were generally known.

If we take a look at the process of appointing Constantinopolitan bishops to the post in early Byzantium, we must notice that the emperors were undoubtedly involved in it. The rulers were not only trying to promote their own candidates; they were also interfered with the elections when the course of events was controversial and there was a danger of disorganizing the capital Church. The emperors also tried to prevent electing the persons who were inconvenient for them. On many occasions the candidacy of a future patriarch was probably the result of cooperation of emperors and the clergy. It seems however, that even when a clergyman was promoted by clerical circles, he had to be accepted by the ruler. Among the Constantinopolitan bishops there were people who having lost imperial favour were forced to leave the bishopric. Looking for a best candidate to the post of the capital bishop, the rulers were not only promoting local clergy, but also the priests from other territores. It is often difficult to determine to what degree the emperors interfered in the election of the Constantinopolitan patriarchs and what reasons for giving their support to one or another candidate really were. The fact that such information is not available for us does not mean such intervention did not occur.

---

125 J. Andriejeww, *op. cit.*, p. 257ff.

126 *Chronicon Paschale*, p. 692; see also *Chronicon Paschale 284–628 AD*, transl. M. Whitby, M. Whitby, Liverpool 1989, note 398, p. 141.

127 Theophylacti Simocattae, *Historiae*, VII, 6, 2–4, ed. C. de Boor, Lipsiae 1887.

Piotr Krupczyński

(Łódź)

Les simples soldats de l'armée du Bas Empire romain – l'idéal et la réalité d'après les traités de Vegece et de Pseudo-Maurice

Indépendamment du fait de parler de l'idéal du guerrier du temps reculé de l'antiquité, du chevalier du moyen âge ou du soldat de l'armée contemporaine, certains postulats concernant sa moralité, sa formation et sa discipline resteront les mêmes. C'est que, le service militaire et le métier de soldat imposent, indépendamment du temps et du lieu, les mêmes exigences envers les simples membres de l'armée, et encore, ils font venir à l'idée un catalogue semblable de traits indésirables et de conduites, à prendre garde par les soldats. Avec un tel état de conscience on pourrait poser la question sur la nécessité de s'occuper du problème de l'idéal du simple soldat à une époque historique bien définie ou, en s'appuyant sur source concrète, si les réponses obtenues seront, dans un certain cas, évidentes. Il me semble que indépendamment d'un certain modèle général du soldat qui fonctionnait, les différentes époques le concrétisent et le précisent, en attirant l'attention sur des traits particulièrement désirables ou non, dans une telle ou telle époque. Deuxièmement. Les auteurs des ouvrages concernant l'armée et l'art militaire, en mettant l'accent sur la nécessité de développer certains et d'éliminés d'autres traits chez les soldats, nous informent indirectement sur l'état effectif de la discipline, de la morale et de la valeur de l'armée de l'époque. Dans l'ensemble, ou veut surtout attirer l'attention sur ce qui demande de l'amélioration, avec quoi le cadre des officiers a des problèmes, et non sur des affaires n'étant pas, à ce moment là, importantes. L'article présent se donne pour but d'ébaucher l'image idéal d'un simple soldat de l'époque du Bas Empire romain, qu'on pourrait aussi définir comme le Haut Empire bizantin (IV–VI s.). J'appuie mes considérations sur deux traités consacrés aux questions de l'armée, de paternité de Vegece et de Pseudo-Maurice.



Vegece ne fut pas assûrément un soldat de métier. On sait qu'il a exercé un haut office fiscal – comes sacrarum largitionum. Cependant, il eut une certaine, tout au moins, connaissance théorétique du sujet des questions de l'armée, qu'il avait puisé dans des ouvrages plus anciens consacrés à l'art militaire et, en outre, par des observations de la réalité environnante. Son oeuvre[1], qui pendant des siècles jouissait d'une grande popularité remplissant la fonction d'un manuel jusqu'au XIX s., reste une oeuvre unique en son genre en tant que traité latin conservé en entier. L'ouvrage de Vegece est, dans une large mesure, une compilation d'informations venant de différentes époques, ce que l'auteur ne cache pas. Dans cette situation, on n'est pas toujours sûr, si un tel fragment se rapporte au présent ou au passé. Les informations données par Vegece sont, bien souvent, munies d'un commentaire rhétorico-publicitaire lequel représente une valeur dans la mesure où il semble exprimer ses propres opinions, les points de vue au sujet de l'armée de son époque et les possibilités de son amélioration. On tire l'origine de l'oeuvre de la période du règne de Théodose I[er] qui, n'étant pas cité de nom, est considéré en accord, comme celui à qui l'auteur a dédié son ouvrage[2].

L'oeuvre de Pseudo-Maurice – Strategikon[3] est de beaucoup plus ample, plus détaillé et écrit dans l'idée d'une utilisation pratique par les chefs dans leur travail avec l'armée et pendant les campagnes militaires. Elle est, avant tout, une oeuvre écrite, sans aucun doute, par un praticien militaire bien qu'elle fasse appel a des ouvrages théorétiques plus anciens. Un grand nombre de dissertations scientifiques ont été consacres au temps de l'origine et à la paternité de Strategikon. La période proposée, comme la plus ancienne, pour l'origine de l'oeuvre, fut le règne de l'empereur Anastase I[er], la plus tardive – le VIII s. En fin de compte, l'opinion que l'apparition de l'oeuvre doit être située à la fin du VI[e] ou au début du VII s., a trouvé le plus de partisans. On chercha l'auteur parmi des chefs connus dans l'histoire, mais on montrait le plus souvent – Maurice qui aurait dû l'écrire encore avant son avènement au trône ou, déjà, en tant que empereur (582–602). Et cette thèse ne peut pas être prouvée avec pleine certitude, de là, on détermine l'auteur par la dénomination Pseudo-Maurice[4].

---

[1] F. Vegetius Renatus, *Epitoma rei militaris*, ed. C. Lang, Lipsiae 1885 (plus loin Veg.).

[2] A. M. Komornicka, *Avant propos*, in: Vegetius, *Epitoma rei militaris*, Meander 28(1973) 400–402; A. R. Neumann, *Publius (Flavius) Vegetius Renatus*, Pauly-Wissowa, *Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*, Suppl., 10, p. 992–1020; D. Schenk, *Flavius Vegetius Renatus. Die Quellen der Epitoma Rei Militaris*, Leipzig 1930; *Słownik pisarzy antycznych*, red. A. Świderkówna, Warszawa 1982, p. 472–473.

[3] *Mauricii artis militaris libri duodecim*, ed. J. Scheffer, Upsaliae 1664 (plus loin Maur.).

[4] Même la présentation en abrégé de toute la discussion et de la littérature au sujet de la paternité et du temps de l'origine de Strategikon dépasserait les cadres de l'article présent. Cf. J. B. Bury, *History of the Later Roman Empire from the death of Theodosius I to the death of Justinian*, vol. 2, London 1931, p. 75; A. Dain, *Les stratégistes byzantins*, in:

Comme on a écrit ci-dessus, les deux traités se diffèrent par leur ampleur, par le degré du détaillé, par la valeur et, en partie, par leur caractère. Aussi, il n'est pas toujours possible leur simple comparaison et une affirmation: dans quelles questions les opinions des deux auteurs sont pareilles et dans quelles elles diffèrent, et pourquoi. On sait que l'armée romaine, qui à la fin du VI s. nous appelons dans la science bizantine a gardé, jusqu'à ce temps là, une structure générale, qu'elle a reçue a partir des réformes réalisée au début du IV s. et une reconstruction approfondie du système militaire de l'état commença au VII s. Cependant, l'évolution avait lieu bien que son déroulement ne soit pas toujours à saisir dans les détails, surtout, se rapportant au V s., à cause d'une pauvreté de sources provenant de ce siècle là[5].

Vegece a consacré une plus grande attention dans son oeuvre au problème du recrutement dans l'armée romaine et à une sélection convenable, que Pseudo-Maurice. Au IV s., le problème – comment compléter les rangs des forces armées, partant du principe de l'accroissement considérable de ses effectifs, préoccupait l'attention des souverains. Un système fondé sur le métier de soldat héréditaire et un fournissement de rigueur des recrues par la grande propriété foncière, complété par un enrôlement volontaire, ne pouvait pas satisfaire les besoins. Vegece a, plusieurs fois, souligné l'aversion des citoyens envers le service militaire l'expliquant, par rapport aux couches supérieures, par une plus grande attraction d'une carrière dans le service civil[6]. Les phénomenes connus de conscrit réfractaire et la conduite vers l'armée d'individus de moindre valeur, surtout des propriétés foncierès, conduisait, à une échelle remarquée, depuis déjà la moitié du III s., à étendre la main vers les volontaires barbares. Ce processus s'intensifia au IV s. conduisant, dans ses dernières décades, à une armée dominée à tous les échelons, par des soldats venant du dehors des frontières de l'Empire[7]. Vegece demandait donc une réforme du système de recrutement, une introduction de rigueur de la présentation des citoyens romains à la levée et, l'élimination des abus existants par une remise en main de la direction de l'action du recrutement à des gens honnêtes et responsables[8].

Travaux et Mémoires, vol. 2, Paris 1967, p. 344–346; Gy. Moravcsik, *Byzantinoturcica*, I, Berlin 1958, p. 417–419; Z. W. Udalcowa, *Idiejno-politiczeskaja borba w ranniej Wizantii*, Moskwa 1974, p. 295–300.

5 A. H. M. Jones, *The Later Roman Empire 284–602. A Social, Economic and Administrative Survey*, vol. 2, Oxford 1964, p. 607, 654; W. W. Kuczma, *K woprosu o socjalnoj suszcznosti „Riewolucji" Foki (602–610)*, in: *Wizantijskije oczerki*, Moskwa 1977, p. 190.

6 Veg. I, 5, 7.

7 J. B. Bury, I, p. 39–40; M. Jaczynowska, *Dzieje Imperium Romanum*, Warszawa 1995, p. 385–387; F. I. Uspienski, *Istoria Wizantijskoj Imperii*, 1, S. Pietiersburg 1914, p. 54–56, 59.

8 Veg. I, 7, 28; II, 18.

On rencontre de semblables désiderata, l'accomplissement desquelles conduirait à un rétablissement d'une armée d'un caractère romain, également chez d'autres écrivains du tournant du IV et du V s.[9]

Vegece ne se contente pas d'une vague invitation au changement des principes du recrutement, mais donne aussi des indications concrètes: quels candidats doit-on recevoir, quels doit-on rejeter, en traçant ainsi l'image d'une recrue modèle. L'auteur, sans aucun doute, se rendait compte que, avec le phénomène du conscrit réfractaire, l'accomplissement de toutes ses postulations, fondées en partie sur les expériences des siècles passés, étaient peu réelles. Cependant, ils illustrent les opinions de l'époque sur le soldat idéal.

Le critère fondamental de la sélection des candidats à l'armée était les conditions physiques. Vegece, se référant à l'autorité des savants constate, que les soldats des pays à température modérée restent les meilleurs. Les gens qui proviennent des pays où reignent de grandes chaleurs, bien qu'ils restent plus intelligents des autres, se prêtent peu à être soldat. „Desséchés" à cause de la chaleur, ayant peu de sang ils ressentent la peur de la perdre en cas de blessure. Aussi, ils leur manquent de la sûreté de soi et de la persévérance. D'autre part, les gens des régions froides restent de plein sang et, par là, emportés et ayant une tendance à la lutte, quoique, le plus souvent, ils soient moins intelligents. Donc, les recrues des régions à climats modérés ont également une provision suffisante de sang, pour ne pas avoir peur de chaque blessure mais un bon sens qui frêne un emportement excessif[10]. Mettant de côté les motivations pseudo-scientifiques, on peut constater que les expériences des anciens confirmaient l'opinion présentée ici sur la valeur supérieure des soldats provenant des régions à climat plus rigoureux. De même, Pseudo-Maurice, bien que dans un autre contexte, retient l'attention sur la dépendance de certaines prédispositions des soldats de leur milieu géographique proche en constatant que les Parthes et les Gaulois restent les meilleurs pour la lutte dans les plaines, les Espagnols et les Liguriens dans les montagnes, les soldats de Britannie dans les forêts, tandis que les Germains dans les terrains marécageux[11].

Un autre critère qu'il fallait prendre en considération, lors de la sélection des recrues, est la thèse sur la plus grande valeur des candidats

---

[9] Chez Synezius dans le discours Peri basileias; je me réfère à la traduction polonaise: A. Kempfi, *Synezjos z Kyreny, Mowa do Cesarza Arkadiusza czyli zwierciadło doskonałego króla*, Meander 17(1962) 441–454, 487–502, surtout les chapitres: 15, 21–24. F. I. Uspienski, *op. cit.*, p. 156–157, a exprimé l'opinion que beaucoup de contemporains ne comprenaient pas les buts de la politique de Théodose Ier reposant sur l'utilisation des barbares afin de renforcer l'armée et l'état. D'autre part le système de leur récrutation a réellement changé dans la partie orientale de l'Empire au début du V s. – cf. A. H. M. Jones, *op. cit.*, p. 668.

[10] Veg. I, 2.

[11] Maur. VIII, 2.

provenant de la campagne. C'est que, la vie à la campagne reste plus sévère et plus difficile de celle de la ville et elle force à un plus grand effort, un travail plus pénible. Outre la conclusion que, grâce à cela, elle trempe les gens, façonne la vigueur physique et accoutume à des conditions de vie modestes. Vegece attire également l'attention sur l'aspect psychologique. Et bien, les paysans éprouvent, le plus souvent, moins de plaisirs que les habitants des villes, mais plus de travail pénible et de peine. Et c'est pourquoi, ils apprécient moins la vie même, laquelle peut-être consacrée plus facilement par eux sur le champs de bataille. Pourtant, Vegece considère qu'il ne faut pas renoncer entièrement aux recrues provenant des villes[12]. Il nomme également le critère du métier exécuté. Il croit notamment que, à l'armée, ne se prêtaient les hommes s'occupant des métiers de femmes ou, ne demandant pas trop d'effort, comme: des pêcheurs (?), des oiseliers, des pâtissiers et des tisserands. Par contre, utiles restent: des forgerons, des menuisiers, des bouchers et des chasseurs[13]. Il faut aussi appeler sous les drapeaux des jeunes gens qui peuvent être plus facilement préparer au métier des armes[14].

Les deux auteurs, à diverses occasions, nomment les traits physiques souhaitables des recrues. Le candidat au soldat doit être proportionnellement et fortement bâti, bien que la force physique puisse être agrandi par des exercices convenables. Il devrait aussi se distinguer par l'agilité et l'habileté. A cause d'un petit nombre de candidats à l'armée, il faut renoncer aux exigences concernant la taille qui, jadis, étaient pour les cavaliers et les fantassins d'unités choisies de plus de 1,73 m de taille. Les cavaliers devraient être surtout agiles et minces. Vegece conseille aussi d'examiner la vue des candidats et comme trait désirable il reconnaît „les yeux perçants". Les chefs devraient posséder tous les traits physiques d'un soldat idéal[15]. Par contre, Pseudo-Maurice attire l'attention sur les traits désirables des soldats accomplissant des fonctions précises dans l'armée. Il demande, par exemple, que les soldats du service de renseignement et les gardiens se distinguent par un esprit observateur, une vigilance, une habileté et un courage. Ce dernier trait est aussi et surtout indispensable aux porte-drapeaux portant les signes des détachements[16].

Les conditions physiques, bien qu'importantes, n'étaient pas le seul critère pendant la sélection des recrues et l'estimation des soldats. Vegece déclare carrément son opinion qu'il faut renvoyer de l'armée les hommes ayant tous les traits physiques désirables, mais incapable de se soumettre

12 Veg. I, 3.
13 *Ibidem*, I, 7.
14 *Ibidem*, I, 4.
15 *Ibidem*, I, 1, 3, 4, 5, 6, 8; II, 14, 19.
16 Maur. II, 10, 14; IX, 5.

à la discipline, aux habitudes de la vie du soldat et aux peines du service ainsi qu'à tirer de soi de l'ardeur pendant la lutte[17].

Par conséquent, les traits de caractère étaient également importants, tout comme l'origine et l'intellect. Vegece écrit avec une note de tristesse qu'un nombre peu important de candidats à l'armée ne permet pas de choisir surtout des jeunes bien-nés se distinguant par de bonnes coutumes. Toutefois, il conseille qu'au moins les détachements d'élite se composent de telles hommes[18]. Pseudo-Maurice plus réaliste et plus pratique place des exigences morales toutes particulières, seulement à certains soldats, conseillant par exemple, que les soldats du service de renseignement se distinguent par la force du caractère, qu'ils soient incorruptibles et qu'ils estiment plus la gloire que l'argent[19]. Parmi les traits souhaités on considérait par-dessus tout: l'honnêteté, la subordination, le courage, la persévérance et l'ardeur à la lutte. Ils étaient, en général, plus importants chez les simples soldats que l'intelligence et la prudence pourtant souhaités aussi[20]. Bien que dans l'armée la présence des soldats sachant lire, écrire et compter, utilisant également plusieurs langues étaient nécéssaires[21], Pseudo-Maurice n'avait plutôt pas en grande considération le niveau intellectuel des simples soldats. Il exprimait les inquiétudes, s'ils sont en état de comprendre le contenu des prescriptions et le sens du serment, et encore aux chefs, il conseillait de leur parler dans une langue simple et claire[22].

Bien exercé physiquement et doté des traits psychiques souhaités, la recrue n'était qu'un candidat à un soldat d'élite. Il pouvait le devenir par l'instruction, l'expérience et l'éducation militaire. De larges parties des deux oeuvres restent consacrés à la description de différents exercices qui se tenaient avec la participation du soldat individuel et, également, pendant les manoeuvres des détachements de différents échelons et de genres d'armée. Ces exercices servaient non seulement à l'instruction des soldats et des détachements dans le maniement des armes, à la compréhension et à l'habilité dans la réalisation des commandements et des ordres, mais aussi, au développement de l'adresse, de l'agilité, de la force physique, à l'habitude aux peines et incommodités ainsi qu'à l'effort de longue durée[23].

Les deux auteurs expriment l'opinion que, dans leur époque, on attache trop peu d'importance aux exercices et à l'instruction de l'armée, surtout,

---

[17] Veg. I, 8.
[18] *Ibidem*, I, 7; II, 6.
[19] Maur. VIII, 2.
[20] Veg. I, 2, 7.
[21] *Ibidem*, II, 19; Maur. XII(2), 7.
[22] Maur. I, 6; VIII, 1.
[23] Veg. I, 3, 4, 24, 28; III, 2.

de l'infanterie[24]. On pourrait reconnaître ça comme du naturel pour presque chaque époque – ce rappel d'anciens usages en tant que modèle pour la contemporanéité, sans cette indication de concert sur l'infanterie qui, comme formation, avait subi l'affaiblissement de sa force et de sa valeur de combat. Pourtant, cela résultait en partie, du rôle grandissant de la cavalerie dans les guerres menées de l'époque. Vegece considère que justement, grâce à une instruction parfaite, l'ancienne armée romaine devoit ses succès, et l'état, ses conquêtes territoriales[25]. Les deux auteurs appellent à une instruction intensive; les recrues devraient s'exercer 2 fois par jour, les soldats plus âgés, au moins une fois par jour. Sans un entraînement même une armée expérimentée, sort de la routine, tombe dans la paresse et s'ennuie; tandis que dans ses rangs glisse une nervosité nuisible et une excitation. L'effet est tel, que l'armée perd sa valeur de combat avec des conséquences des plus tragiques qui se révèlent seulement sur le champs de bataille[26]. Une armée bien instruite est en état de vaincre un adversaire plus nombreux. Vegece se servant d'une rhétorique publicitaire fait le rappel des exemples d'anciens succès des légions romaines qui, grâce à un excellent entraînement, purent vaincre les Germains bien plus fort physiquement, les Espagnols nombreux et plus fort aussi, les Africains utilisant des trucs de guerre ou les Grecs rusés et sournois[27]. Il affirme carrément que l'instruction est plus importance que la force physique et même le courage des soldats[28]. Un soldat bien entraîné est préparé pour chaque occasion qui peut avoir lieu pendant la lutte, il ressent une moindre frayeur et démontre une plus grande ardeur de combat[29].

Les auteurs des traités remarquent une étroite dépendance mutuelle entre l'instruction de l'armée et la discipline y régnante, également dans un camp militaire du temps de paix que pendant les campagnes de guerre, et surtout, sur le champs de bataille. Ils attirent l'attention sur les facteurs favorisant le maintien de la discipline, avant tout, sur l'organisation propre et les usages régnant dans l'armée et sur l'attitude et les agissements des commandants à tous les échelons sur lesquels repose le devoir du maintien de la subordination parmi les soldats. Ils estiment aussi la discipline comme un deuxième facteur, à côté de l'instruction, décidant de la valeur de l'armée[30]. Les soldats disciplinés et conscients de leur rôle participent avec entrain aux exercices, ne désertent pas ne se mûtinent pas, mais ils sont,

---

24 *Ibidem*, I, 8, 28; II, 3, 18, 23; III Fin; Maur. Avant propos; XII, 8.
25 Veg. I, 1.
26 *Ibidem*, I, 20; II, 18, 23; Maur. IV, 5; VI, 1; VIII, 2.
27 Veg. I, 1.
28 *Ibidem*, II, 23; III Avant propos.
29 *Ibidem*, I, 1, 4; II, 23, 24; Maur. VIII, 2.
30 Veg. I, 1; II, 18; III, 1, 4, 10; Maur. VIII, 2.

par contre, prêts à exécuter tous les ordres et même donner leur vie pour l'empereur et l'état[31]. Le manque de discipline est avant tout extrêmement dangereux pendant la guerre, mais aussi pendant la paix elle reste la cause d'une démoralisation, de la paresse de l'armée, du manque d'envie de subir les peines du service, d'élever des exigences exagérées par exemple se rapportant au montant de la solde. Un système d'avancement et de récompense défectueux contribue, d'après Vegece, à la démoralisation de l'armée. Ce système repose bien souvent sur des liaisons non formelles et sur des protections et non sur des mérites réels[32]. Une autre cause de l'affaiblissement de la discipline est, selon lui, une politique trop libérale d'accorder des permissions et des congés[33]. Pseudo-Maurice touche également ce dernier problème en demandant la défense de donner des congés avant l'approche d'une campagne militaire et le soldat qui arbitrairement prolongerait son congé devrait être renvoyé du service et mis en état d'accusation devant un tribunal civil. D'autre part, le temps des congés hivernaux peut, d'après lui, durer de deux à trois mois[34]. Vegece, pour renforcer la discipline, propose d'utiliser un ancien usage qui consistait en un paiement de la moitié de la solde aux soldats et en une mise de côté du reste sur leur compte, dans la caisse du détachement. Cette méthode, outre le garanti aux vétérans qui quittaient les rangs de l'armée, pourrait limiter de gaspiller de l'argent pour des plaisirs démoralisateurs et futiles et les retenir devant la désertion[35]. Pseudo-Maurice attire l'attention sur le problème des serviteurs. Il estime, certes, que les soldats devraient les avoir pendant le service, recommandant même une affectation des serviteurs aux simples soldats plus pauvres, mais il est conscient du danger du surplus des domestiques pendant la campagne militaire en cours. Il écrit aussi sur l'usage assez surprenant de la participation des familles et même des enfants des soldats. Ils constituent un problème surtout pendant la bataille, parce que les combattants pensent plus à la sécurité de leurs proches qu'à la victoire sur l'ennemi. Et c'est pour ça qu'il conseille, que le camp dans lequel se trouve les serviteurs et les familles des soldats, doit se trouver le plus loin possible du lieu du combat[36].

La lecture des fragments concernant les punitions nous informe sur les cas les plus fréquents de la violation de la discipline, donc, indirectement, sur les traits négatifs des soldats. L'oeuvre de Pseudo-Maurice informe sur ce problème d'une façon plus détaillée et concrète. Les deux auteurs

[31] Veg. II, 5.
[32] *Ibidem*, II, 3.
[33] *Ibidem*, II, 19.
[34] Maur. I, 6, 7.
[35] Veg. II, 20.
[36] Maur. I, 2; V, 1.

estiment que le mérite de la punition revient à: la lenteur, la paresse, la négligence dans la réalisation des tâches par exemple pendant l'installation d'un camp, ou l'inattention pendant le service de garde[37]. Cependant, Pseudo-Maurice ajoute que certaines fautes sont faites par les soldats à cause de leur bêtise ou de leur ignorance. Dans de tels cas, les chefs devraient modérer leur sévérité en s'efforçant de voir dans la punition son côté éducatif, par exemple se contenter d'une réprimande. Il attire aussi l'attention sur le fait que, bien souvent, pour avoir mal exécuté l'ordre, surtout par des soldats inexpérimentés, la faute est portée par leur supérieur direct qui n'a pas expliqué exactement à ses subalternes le sens de la recommandation[38].

L'évènement menaçant pour les chefs, l'empereur et tout l'état, étaient les mutineries militaires. Les deux auteurs restent en accord que l'une des causes de celles-ci était le relâchement de la discipline pour avoir laisser trop de temps libre aux soldats et pour avoir négligé les exercices. Pseudo-Maurice attire aussi l'attention sur le danger que portait en soi une grande concentration de troupes dans un seul lieu en temps de paix. Les meneurs des mutineries étaient, bien souvent, des soldats qui, ayant peur d'une punition pour d'autres délits, recherchaient le salut dans l'excitation d'émeutes. Vegece remarque, en revanche, que le mot d'ordre des émeutiers, était parfois, une ferme demande de conduire l'armée vers une expédition victorieuse et lucrative; bien que, dans le fond, le seul but des soldats démoralisés était l'évitement de la lutte et des dangers. Comme les mutineries constituaient un grave danger, le commandant en chef doit garder, tout le temps, la prudence et s'informer si parmi les soldats on ne trame pas des complots. Il pouvait le faire par ses agents, mais il ne devait pas croire à chaque dénonciation, sans une enquête pénétrante. Dans la situation, quand le complot était en train de s'organiser, il fallait écarter les meneurs du camp sous un prétexte quelconque, ne pas punir, pour ne pas provoquer avec ça d'agitation parmi les restants. En revanche, quand le déclenchement a eu lieu, une action ferme et sévère devenait indispensable, mais contre les chefs seulement[39].

---

[37] *Ibidem*, Avant propos; IX, 5; Veg. I, 1, 25.

[38] Maur. Avant propos; I, 6.

[39] *Ibidem*, I, 6, 9; VIII, 1; Veg. III, 4. W. E. Kaegi Ir, *Patterns of Political Activity of the Armies of Byzantine Empire*, in: *On Military Intervention*, ed. M. Janowitz, Rotterdam 1971, p. 5–7, 31, en écrivant sur la partie orientale de l'Empire il exprime l'opinion, qu'au V et au VI s., la présence dans l'armée d'un grand nombre de soldats n'étant pas citoyens romains, même aux postes supérieures de commandement, a été la cause d'une diminution du nombre des mutineries inspirées par des officiers, ou ayant pour but de renverser l'empereur. Les chefs d'origine barbare n'avaient aucune chance d'obtenir la couronne et les soldats barbares n'étaient pas intéressés aux renversements politiques. Par contre le nombre des mutineries des simples soldats grandissait. Leur mécontentement résultait des conditions du service, du montant et des retards dans le paiement de la solde, de l'approvisionnement et du système de récompense et de promotion.

Bien d'autres fautes des soldats sont nommées par Pseudo-Maurice. Parmi les plus fréquentes étaient: la rapine des tués sur le champ de bataille, l'abandon de la formation de combat et le pillage du camp de l'ennemi. Un tel comportement devenait, bien souvent, la cause d'une défaite définitive, quand l'ennemi, pas tout à fait brisé, rassemblait de nouveau ses détachements et frappait les soldats dispersés, occupés par le pillage[40]. Pseudo-Maurice ordonnait également de punir tous les cas de saisissement de bien et de cause de dégâts à la population civile et, même l'appropriation des choses trouvées[41]. On doit punir chaque symptôme de non-subordination, de désobéissance et, de refus dans l'exécution d'un ordre[42]. Le manque de mentions sur l'ivrognerie des soldats et des contraventions commises peut étonner. On exigeait une discipline particulière des soldats sur le champ de bataille. Aux contraventions qui méritaient une punition appartenaient, outre la rapine déjà nommée: l'abandon de la formation de combat, la fuite d'individuels soldats ou de détachements entiers, la non-arrivée au rassemblement, le retard et l'abandon des armes[43]. Pseudo-Maurice recommande toutefois l'abstention, dans l'application des punitions juste avant la bataille et les remontrances des soldats pendant le combat, pour ne pas augmenter ainsi leur énervement[44].

En écrivant sur les principes généraux du maintien de la discipline, Vegece et Pseudo-Maurice restent, dans l'ensemble, en accord avec soi, même dans un certain manque de conséquence. D'un côté, ils appellent à la sévérité, à la formation parmi les soldats d'une conviction, que chaque faute sera punie justement[45]. Toutefois, dans un autre passage, ils écrivent que l'application des punitions constitue une dernière évantualité, qu'une frayeur démesurée devant le chef n'est pas éducative et produit chez les subalternes le sentiment de haine. Donc, ne tombant pas dans une extrémité d'une trop grande indulgence, le chef doit être sévère pendant l'enquête et le jugement, mais doux, dans le cadre du possible, pendant la prononciation des arrêts[46].

Vegece et Pseudo-Maurice se rendaient compte que même un soldat le mieux instruit, discipliné et de nature brave, ne se défaira pas, jusqu'à la fin, de la frayeur pendant l'attente avant le combat. Ils reconnaissaient le moral des troupes comme un facteur très important de sa valeur de combat et, c'est pour ça, qu'ils attirent l'attention sur l'influence psychologique et

---

[40] Maur. I, 8; VII, 15, 17; VIII, 2; IX, 2.
[41] *Ibidem*, I, 6, 7; IX, 3.
[42] *Ibidem*, I, 6.
[43] *Ibidem*, I, 6, 8.
[44] *Ibidem*, VII, 7; VIII, 1, 2.
[45] *Ibidem*, VIII, 1; Veg. III, 10.
[46] Veg. III, 4, Maur. Avant propos; VIII, 2.

éducatrice sur les soldats. Ils consacrent beaucoup de place au moral de l'armée avant la bataille. On peut le connaître de différente manière, non seulement en s'appuyant sur les conversations des soldats, mais même d'après leurs mouvements, leur apparence et l'expression du visage. Il est d'un danger particulier de donner la bataille, quand on dispose d'une armée composées d'hommes désaccoutumés à la lutte ou, d'un grand nombre de recrues incorporées récemment, n'ayant pas encore passé le baptême de combat. Certains d'entre eux sont gagnés alors par une peur paralytique devant l'inconnu, d'autres démontrent une ardeur non-naturelle qui résulte des fausses imaginations sur la lutte même. Bien vite, elle peut se transformer en un choque et une panique sous l'effet de la vue des tués et des blessés. Dans de telles situations, il vaut mieux quelquefois renoncer à livrer la bataille. Toutefois, le chef doit, pour prévenir la provocation d'une plus grande peur, présenter le recul comme une manoeuvre intentionnelle et non, comme une chance d'éviter la défaite. Avant la bataille, il est mieux d'envoyer les soldats qui ne sont pas en état de maîtriser la peur, vers des tâches moins dangereuses par exemple – à la garde du camp. Dans des discours aux soldats on ne doit pas dédaigner l'ennemi. Pour diminuer les craintes devant un adversaire fort et inconnu, il est bon, quelques jours avant la bataille, de faire un coup de main pour prendre en captivité un petit nombre d'ennemis pour que les soldats punissent croire en la possibilité de les vaincre. Pourtant, si les captifs se montrent fort physiquement, de grande taille et mieux armés, il sera bon de les cacher devant les regards de ses propres soldats. S'ils sont faibles et sans défense – les montrer et prier carrément pour eux la pitié. Parce que, qui éveille le sentiment, dans l'ensemble, n'éveille pas la peur. En cas d'insuccès par exemple le jour de la bataille, le chef ne doit pas réprimander les soldats et les charger d'être entièrement coupable de l'échec, mais plutôt ranimer leur courage[47]. Avant la bataille même il faut permettre de se reposer à l'armée[48]. Les deux auteurs montrent le rôle positive des discours prononcer par le commandant en chef, les officiers supérieurs ou par des hérauts instruits, avant la bataille. À cette occasion, les récompenses et les augmentations de la solde promis pour les plus braves, contribuent à une levée du courage en combat[49].

La conscience que le commandant en chef et le corps d'officiers se soucient de son intérêt a une influence positive sur le moral de l'armée. Aux devoirs fondamentaux dans ce domaine appartenait le souci d'une quantité suffisable de vivres, des conditions hygiéniquea conventables, une assistance médicale et une affectation juste de vêtements et de souliers[50].

47 Veg. III, 9, 10, 12, 22; Maur. VII, 6, 12; VII(2), 7; VIII, 1, 2.
48 Maur. VIII, 1; XII(2), 23.
49 *Ibidem*, II, 18; VII, 5; VIII, 2; Veg. III, 12.
50 Veg. II, 14; III, 2, 3, 10; Maur. VII, 11; IX, 3; XII(2), 22.

Pseudo-Maurice écrit plusieurs fois sur la nécessité de la présence d'un corps sanitaire dans l'armée, avec le devoir d'enlever les blessés du champ de bataille et de leur apporter une première aide. Il mentionne aussi l'assurance d'un enterrement honoraire aux morts[51].

On peut s'étonner du manque d'information sur le rôle de la religion dans l'éducation et le soulèvement de la morale des soldats, dans l'oeuvre de Vegece dédié probablement à l'empereur archichrétien Théodose Ier. La seule, à vrai dire, mention sur Dieu utilisée dans ce contexte apparaît dans le fragment consacré au serment que déposait les jeunes soldats, après quatre mois d'une période de recrue. Ils faisaient voeu de fidélité aux Personnages de la Sainte Trinité et à la majesté de l'empereur. Le commentaire de Vegece contient l'affirmation que, en servant l'empereur – signe visible de Dieu sur terre, les soldats servaient tout comme à Dieu même[52]. Il est difficile d'affirmer pourquoi Vegece ne mentionne pas le service pastoral dans l'armée, quand on sait que déjà Constantin le Grand avait commencé à l'introduire[53]. Cela resultait peut-être du fait que Vegece s'appuyait, dans une large mesure, sur des ouvrages d'anciens théoriciens des questions militaires – chez lesquels il n'avait pas trouver de mentions sur le Dieu des chretiens. Il estimait peut-être aussi que malgré une politique favorable à la chrétienté de la part des autorités, l'armée est encore assez différiencée et indifférente religieusement et le service pastoral n'a pas de grande influence sur l'attitude des soldats[54].

La lecture de l'oeuvre de Pseudo-Maurice nous permet de constater, sans aucun doute, que l'armée de son époque avait un aspect entièrement chrétien et la religion jouait un certain rôle, bien que difficile à préciser dans le processus de l'éducation des soldats et du soulèvement de leur morale. Pour l'auteur du traité, l'un des plus importants traits d'un commandant en chef reste la piété[55]. La présence des chapelains dans l'armée est confirmée. Les soldats priaient et chantaient des hymnes dévots le matin et le soir, et après la prière du soir, l'organisation des divertissements et des danses étaient interdites[56]. Pseudo-Maurice recommande la récitation d'une prière spéciale la veille de la bataille. Le jour du combat avec l'ennemi, les soldats qui sortaient du camp étaient salués par des chefs et

---

[51] Maur. II, 8; VII(2), 6, 7.

[52] Veg. II, 5.

[53] Sozomenus, *Ecclesiastica Historia, Patrologiae cursus completus... Series graeca...*, accurante J. P. Migne, t. 67, I, 8, col. 880.

[54] Comme a remarqué F. I. Uspienski (*op. cit.*, p. 157) malgré une politique décidée favorisant la chrétienté, Théodose Ier n'a pas éliminé les païens de l'armée et du service civile. Sur l'indifférence religieuse de l'armée cf. Kaegi, *op. cit.*, p. 7.

[55] Maur. Avant propos; VIII, 2.

[56] *Ibidem*, II, 17; VII(2), 17; XII(2), 22.

des prêtres par l'appel: „Miséricorde", auquel ils répondaient: „Dieu est avec nous". Aux formations qui étaient déjà rangées, les commandants criaient: „Aide-nous", et les détachements répondaient: „Dieu". Par contre, Pseudo-Maurice dissuade d'émettre le cri „Dieu est avec nous" pendant l'avancement de l'armée à l'attaque. Il affirme que cela provoque un désarroi, car certains des soldats en criant s'arrêtaient, d'autres, inversement, se jetaient en avant, ainsi toute la formation pouvait se briser[57].

L'un des facteurs le plus important dans l'influence sur l'esprit du soldat était l'attitude et la relation envers eux du chef suprême et du corps d'officiers. Les deux auteurs tracent dans leurs oeuvres l'image idéal du chef, mais la présentation de ce problème n'est pas le but de l'article présent[58]. Je me bornerai ici à constater que le chef, outre tous les traits physiques souhaités, doit se distinguer par des qualités éminentes intelectuelles et du caractère. Il doit, dans le possible, entretenir de proches contacts avec les soldats, non seulement leur adresser la parole, mais mener des conversations individuelles, s'intéresser à leurs problèmes et faire voir sa solicitude. Le chef qui ne profitait pas des privilèges de son poste, ne faisait pas de ça qui restait interdit aux soldats et, de temps en temps, au moins à des buts éducateurs et de propagande, se donnait la peine pendant des exercices et des campagnes militaires, de pleine égalité avec toute l'armée, pouvait gagner une affection particulière. Avant la bataille, le chef doit avoir l'apparence d'un reposé, être serein et gai pour diminuer ainsi l'inquiétude des soldats. Ce n'est qu'un chef jouissant d'une affection et ayant la confiance de son armée qui, d'après les auteurs des traités, pouvait compter sur des succès au champ de bataille[59].

Une période d'environ 200 ans sépare l'origine des deux ouvres analysées. Comme on vient de mentionner, malgré tant de changements dans l'état, malgré l'indépendance effective de la partie occidentale sous l'administration barbare, la structure générale de l'organisation de l'armée resta inchangeable. Par contre, dans la partie orientale de l'état, on a réussi à liquider le danger reposant sur une domination totale de l'armée par les barbares, quoique on n'ait pas pu entièrement renoncer de leur services. Certainement, c'est pour cette raison que Pseudo-Maurice n'appelle plus à la réforme du système de récrutation. En revanche, l'idéal du simple soldat n'a pas changé. Les valeurs physiques, une bonne instruction, la subordination et le courage – voilà les plus souhaitables de ses traits. L'accent qui est mis

---

[57] *Ibidem*, II, 17; XII(2), 15. Sur l'idéal d'un soldat chrétien cf. P. Brennan, *Military Images in Hagiography*, in: *Reading the Past in Late Antiquity*, ed. G. Clarke, Australian National University Press 1990, p. 323–345.

[58] Cf. F. Aussaresses, *L'Armée byzantine à la fin du VIs. d'après le Strategicon de l'Empereur Maurice*, Bordeaux–Paris 1909, p. 38–41; Z. W. Udalcowa, *op. cit.*, p. 309–316.

[59] Veg. III, 9, 10; Maur. VII(2), 1, 15; VIII, 1, 2.

par nos auteurs sur la discipline et la subordination peut témoigner des difficultés de leur maintien dans l'armée. Le fait que Pseudo-Maurice consacre plus d'attention à divers contraventions des soldats peut être expliqué par le phénomène d'une intensité, dans la 2[e] moitié du VI s., du mécontentement dans les rangs de l'armée et par des déclenchements des mûtineries faites sur l'initiative de simples soldats. Mais cela résulte aussi du caractère plus pratique de Strategikon et d'un plus grand nombre de détails de ce traité. Par contre, la comparaison des deux ouvrages nous permet de constater que l'armée au VI s. avait un caractère chrétien plus distinct qu'au IV s. Indépendamment de l'image exemplaire et postulatif du soldat qui, à part les traits déjà nommés, devait être un défenseur conscient de la foi, de l'empereur et de l'état, Vegece et Pseudo-Maurice certainement d'une façon non intentionnelle, traitent les masses des soldats comme un monde de grand, et bien souvent, d'enfants turbulants à qui on a donné en main des jouets dangereux.